

免費電視發牌風波 拆解 3 大謎團 王維基為何出局？

免費電視台發牌風波，王維基的香港電視大熱倒灶，引發數萬人上街。過去一周撐王人士群情洶湧；反觀港府，開腔力挺者寥寥可數，公開理據太少，弱勢盡現。

今次風波，港府顯然低估影響，打擊港府民望之餘，更涉及梁班子團結。對於滿天傳言，本欄試綜合各方消息，拆解這場風波中的 3 項疑問。

1. 怎決定只發兩個牌？

在政策延續性之下，當局 12 月前提交給今屆行會的文件，的確是沿用上屆政府建議，發足 3 個牌。

但顧問公司去年底的報告顯示，若多發一個免費電視牌，市場可吸收；但如果發兩個牌，屬 marginal（邊緣性），市場能否吸收有疑問，但未必一定有電視台倒閉；如果發 3 個牌就一定有電視台倒閉。

據悉，行政會議就是基於上述顧問的評估，於今年約 5 月決定傾向只發兩牌。支持者意見是，政府要考慮市場承受力，若開放速度過快，有電視台倒閉並非好事，而且發牌不是愈多愈好，例如台灣有很多電視台，但因資源分散，反而影響質素。但行會內也有爭議，有人認為政府不應隨便「搬龍門」，應按原政策發 3 個牌，否則恐引起司法覆核；而且市場競爭有淘汰，非政府之責。由於有爭議，5 月份的行會未有即時拍板只發兩牌，再要求申請機構就三選二提意見；終於上週拍板。

2. 港視輸在太過進取？

據知情者透露，行會討論 3 家申請者時，手上資料只有一份 2011 年 4 月的顧問報告，針對 3 家申請者以競爭力和財政等作綜合評分，即是最高分是**有線電視**旗下奇妙電視，香港電視第二，電訊盈科的香港電視娛樂第三。此評分排名曝光，自然引起譁然，為何港視考第二要出局？

知情者指這份唯一的評分報告，也有不足，因為評分只是按當初各申請者提交的資料評核，例如估計有多少人觀看等，這些都是會變化的，評分不可百分百作準。

然而，廣管局做這份顧問報告時，由於是打算發足 3 個牌，故評分非最重要。但至今屆行會決定改為只發兩牌，要三選二，問題就來了，因為行會改了遊戲規則，卻沒有相應做另一套新的評分顧問報告。

據知在三選二時，行會成員除了這份評分報告，還詳細討論了 3 家申請者的財政能力、節目策略和投資計劃、製作能力和技術水平等。總的而言，港視出局輸的除了是背後母公司財力較弱，欠電視製作經驗外，其節目策略，包括在開設頻道上太過進取，也被質疑可否持續。

有接近港府消息人士形容，雖然港視在製作電視劇方面進取積極，但政府發牌要看整體，正如父母選女婿首選穩陣，但一般市民猶如女兒選男友，可能只看到其靚仔一面。

3. 三位司長立場如何？

當初負責制定發牌政策的官員，不少現時仍在梁政府之中，要他們搬龍門，推翻自己定下發 3 個牌的政策，是有難度。特別是無發牌上限，符合條件就可以的做法，過去在發流動電訊牌、數碼廣播都行之有效。因此，據知政府內部確有相當反對聲。



對於 3 位司長，知情者指他們在不同階段，可能私下有不同看法，尤其一向奉行自由經濟路綫的財政司司長曾俊華，但 3 位司長現時都是支持此決定。



討論問題？？

1. 對於行政會議否決香港電視發牌申請你有何看法？
2. 作為市民，你心目中經營免費電視台須具備什麼條件？對現在兩間免費電視台有何評價？有什麼地方需要改善？試提出你的看法。

2013-14 年度

